

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS SODININKŲ BENDRIJŲ ĮSTATYMO NR. IX-1934 6 STRAIPSNIO
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-5330 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS
SODININKŲ BENDRIJŲ ĮSTATYMO NR. IX-1934 6 STRAIPSNIO PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-5356“ PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. TAP-21-640) (TAIS NR. 21-24221(2))**

2021-06-09 Nr.NV-1319

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto rengėjas Projekto 1.1 papunktyje teikia konkretų pasiūlymą dėl Seime svarstomo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies dėstymo tam tikrų nuostatų, t. y. siūloma *„Mėgėjų sodų teritorijoje esančią bendrojo naudojimo žemę, kurią bendrijos narių susirinkimo sprendimu bendrija atsisako iš valstybės išsipirkti ir (ar) išsinuomoti, ar bendrojo naudojimo žemę, esančią mėgėjų sodų teritorijoje, kurioje bendrija nėra įsteigta, nuo 2023 m. sausio 1 d. pagal teritorijų planavimo dokumentą ar žemės valdos projektą gali įsigyti kiti asmenys Vyriausybės nustatyta tvarka.“* Pasiūlytas pasiūlymas turėtų būti įvertintas pakartotinai ir prireikus patikslintas atsižvelgiant į šias pastabas:

1.1. neaišku, kodėl siekiama įtvirtinti neigiamo sprendimo priėmimo teisinės pasekmės, t. y. bendrijos nariai turi priimti neigiamą sprendimą – atsisakyti įsigyti ar išsinuomoti. Pažymėtina, kad paprastai bendrijos nariai sprenddami klausimus priima teigiamus sprendimus, įtakojančius jų teises ir pareigas, taip pat sprendimus disponavimo ir valdymo klausimais. Paprastai įstatymai nereikalauja priimti neigiamų sprendimų (toks teisinis reguliavimas turėtų būti labiau išimtis, nei taisyklė). Be to, neaišku, kas būtų, jeigu bendrijos nariai nepriimtų neigiamo sprendimo iki siūlomo įtvirtinti termino (neaišku, kokios teisinės pasekmės tokiu atveju kiltų). Siūlytina įvertinti teisinio reguliavimo modelį ir įtvirtinti pozityvaus sprendimo priėmimo atvejį, t. y. kad siekiant sukurti teises ir pareigas turėtų bendrijos nariai priimti sprendimą – įsigyti ar išsinuomoti. Priešingu atveju teisinis reguliavimas turėtų būti dėstomas aiškiau – detaliau paaiškinant siekiamą teisinio reguliavimo tikslą.

1.2. teisiškai neapibrėžta gali susidaryti situacija, kai siūloma bendrijos nariams priimti neigiamus sprendimus iki 2023 m. sausio 1 d., nors pačios nuostatos pagal Projekto 1.2 papunktį turėtų įsigalioti 2023 m. sausio 1 d., t. y. tą pačią dieną. Iš principo neaišku, kokių pagrindų, negaliojant Sodininkų bendrijų įstatymui bendrijos nariai turėtų priimti atitinkamus sprendimus. Dėl

nurodytos priežasties turėtų būti suderintas Projekto įsigaliojimo terminas ir terminas, iki kurio bendrijos nariai privalo priimti atsitinkamus sprendimus.

2. Projekto 1.3 papunktyje formuluojamas pasiūlymas dėl Seime svarstomo įstatymo nuostatų netaikymo, turėtų būti performuluojamas pozityviai, t. y. ne nurodant, kad kažkam galiojantis įstatymas nebūtų taikomas, bet įtvirtinti nuostatą, kad pradėtos procedūros baigiamos pagal iki įstatymo įsigaliojimo galiojusius teisės aktus. Atsitinkamai turėtų būti koreguojamas ir Projekto 2.1 papunktyje pateiktas pasiūlymas.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė